PROCEDIMIENTO DE RATIFICACIÓN: 1407.

SERVIDOR PÚBLICO: ******* ********* **********

EXPEDIENTE PERSONAL: 18261

CONSEJERA PONENTE:
MAESTRA EVA VERÓNICA DE GYVÉS ZÁRATE.

ELABORÓ:
ANGÉLICA RIVERO SOSA.

Ciudad de México, acuerdo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, correspondiente a la sesión ordinaria de quince de marzo de dos mil veintitrés.

VISTO el expediente personal **18261,** para resolver sobre la ratificación de ******** ********* ********** como juzgador federal en el cargo de juez de Distrito, adscrito al **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali;** y

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Con fecha once de octubre de dos mil veintiuno, el licenciado ******* ********** ******** entonces Director General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal, realizó la certificación a que hace referencia el artículo 130 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial, por la cual se hizo constar que el **veintiuno de abril de dos mil veintidós**, el Maestro ******* ********* ********** cumpliría el período de seis años como juzgador federal, toda

vez que, fue nombrado a partir del veintidós de abril de dos mil dieciséis.

SEGUNDO. Por acuerdo de **dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno**, el entonces Presidente del Consejo de la Judicatura Federal determinó dar inicio al procedimiento de ratificación del juzgador federal ******** ********* ******** en cumplimiento a lo anterior, el expediente se registró en la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial con el número **1407,** y se ordenó comunicar a la Eva Verónica de Gyvés Zárate que le correspondía elaborar el proyecto de resolución.

TERCERO. Por oficio CJF/SECJ/1094/2023 de veinte de febrero de dos mil veintitrés, el titular de la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial, comunicó a la Consejera Eva Verónica de Gyvés Zárate que, le correspondía elaborar el proyecto de resolución relativo a la ratificación del servidor público mencionado y para tal efecto, remitió la siguiente documentación:

- Acuerdo de dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, firmado por el entonces Presidente del Consejo de la Judicatura Federal, donde se ordenó el inicio del procedimiento de ratificación del juzgador federal ******** ********* ********

- Del entonces Director General de Recursos Humanos: Licenciado ******* ********** ******** el expediente **18261**, correspondiente al juzgador federal ******** ********* ******** constante de 3 tomos en 553 fojas; así como el oficio SEA/DGRH/DMP/SAA/33079/2021 y copia de la

certificación correspondiente 33081, ambos de once de octubre de dos mil veintiuno.

- De la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal: Oficio CCJF/DGSRSEP/687/2022 y estudio de evolución patrimonial SA2021/EEP 189, ambos de veintiuno de febrero de dos mil veintidós, suscritos por el Maestro ********** ***** ********** *********** entonces Director General de Substanciación, Registro y Seguimiento de Evolución Patrimonial, de la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal.

- **De la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas:** Oficios CJF-UGIRA/10775/2021 de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno, firmado por el entonces encargado del despacho de la Unidad mencionada, y CJF/UGIRA-E/7251/2022 de veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, signado por ********* **** ********* ********** entonces Titular de la Unidad citada.

- De la Secretaría Ejecutiva de Disciplina: Oficios SED/16276/2021 de veintidós de octubre de dos mil veintiuno, y SED/14041/2022 de veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, suscritos por su entonces titular Magistrado ****** ******** *******

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- De la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia: Oficios SEV-4967/2021 de diez de diciembre de dos mil veintiuno y SEV-1771/2022 de trece de mayo de dos mil veintidós,

signados por su titular licenciado ***** ********* ********** *******

- **De la Dirección General de Gestión Judicial**: Oficios CJF/CAP/DGGJ/STG/6825/2021 de quince de diciembre de dos mil veintiuno, y CJF/CAP/DGGJ/STG/6595/2022 de catorce de octubre de dos mil veintidós, suscritos por la licenciada ***** ********** ********* ******** Titular de la mencionada Dirección General.

- **De la Unidad para la Consolidación del Nuevo Sistema de Justicia Penal**: Oficios SGP/UUCNSJP/803/2021 de tres de diciembre de dos mil veintiuno y SGP/UUCNSJP/839/2022 de cinco de octubre de dos mil veintidós, suscritos por el entonces Titular Magistrado ********** ********** ****

- De la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación: Oficios 2147/2021 de veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno, y 2138/2022 de veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, firmados por el licenciado ****** ****** **** ******** ********* Tercer Integrante y Presidente de la mencionada Comisión.

- **De la Unidad de Prevención y Combate al Acoso Sexual:** Oficio UPCAS/271/12/2021 de dieciséis de diciembre de dos mil veintiuno, firmado electrónicamente por la Maestra ****** ******** ***** Titular de la unidad mencionada.

- Del comité de Integridad: Oficio CJF/CI/ST/64/2021 de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, firmado por el Doctor ***** ****** ******** ***** Secretario Técnico del Comité de Integridad.

- Constancias Académicas proporcionadas por el juzgador federal: Mediante oficio CJF/MX/OMZ/009/2021 de tres de diciembre de dos mil veintiuno, se remitieron copias certificadas relativas a sus constancias académicas (de manera electrónica).

- De la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial: la **certificación** de quince de diciembre de dos mil veintiuno, relativa a que el siete de diciembre del mismo año, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Aviso de Inicio del Procedimiento de mérito y que del siete al trece de diciembre de dos mil veintiuno, se realizó la publicación en las páginas de internet e intranet del Consejo de la Judicatura Federal, en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, así como en la página de internet del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), ello con fundamento en el artículo 24, del Acuerdo General 22/2020, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a las medidas necesarias para reactivar la totalidad de las actividades del Consejo en el contexto de la contingencia por el virus COVID-19; así como la **Opinión Técnica** emitida con fundamento en el artículo 131, penúltimo párrafo, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- No se recibieron escritos de objeciones relacionados con el procedimiento de ratificación del juzgador federal.

CUARTO. Por oficio CJF/SECJ/1194/2023 de veintisiete de febrero de dos mil veintitrés, en alcance al diverso oficio CJF/SECJ/1094/2023 de veinte del mismo mes y año, la Secretaria Técnica de la Comisión Permanente, adjuntó la siguiente información actualizada:

- **De la Secretaría Ejecutiva de Disciplina:** oficio SED/2534/2023 de veintitrés de febrero de dos mil veintitrés, suscrito por la magistrada ****** ********* ****** ********** titular de la referida Secretaría.

- **De la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas**: oficio CJF/UGIRA-A1/33/2023 de veintitrés de febrero de dos mil veintitrés, firmado por el licenciado ****** ****** ****** ********* Director de Área adscrito a la Unidad citada.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. COMPETENCIA. El Pleno del Consejo de la Judicatura Federal es competente para conocer y resolver este expediente, de conformidad con lo que disponen los artículos 97, párrafo primero, y 100, párrafo cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 86, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, ambas legislaciones publicadas en el Diario Oficial de la Federación el siete de

junio de dos mil veintiuno, la primera en vigor a partir del día ocho siguiente y la segunda a partir del tres de noviembre de dos mil veintiuno; en concordancia con lo previsto por los numerales 126 y 127 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, publicado el tres de noviembre de dos mil veintiuno en el Diario Oficial de la Federación.

Lo anterior por tratarse de la resolución de un procedimiento de evaluación para decidir sobre la ratificación de un Juzgador Federal, al cual se dio inicio el **dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno,** conforme a las disposiciones vigentes en esa fecha.

SEGUNDO. CONSIDERACIONES PREVIAS. Se estima conveniente exponer algunas consideraciones en torno a la figura jurídica de la ratificación y al contexto normativo que la rige.

El fundamento constitucional de la ratificación de jueces y juezas o magistrados y magistradas federales se encuentra en el párrafo primero del artículo 97, que prevé:

> *"**Artículo 97.** Las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como las juezas y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezcan las disposiciones aplicables. Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados, sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.*
> *[…]"*

Por su parte, el párrafo séptimo del artículo 100, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone:

"Artículo 100. […]
La ley establecerá las bases para la formación y actualización de funcionarias y funcionarios, así como para el desarrollo de la carrera judicial, la cual se regirá por los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia y paridad de género. […]"

Con el objeto de materializar y regular la mencionada figura jurídica, la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, en su artículo 67, señala:

"Artículo 67. Ratificación*. Para la ratificación de Magistradas o Magistrados, Magistradas o Magistrados Colegiados de Apelación y Juezas o Jueces de Distrito a que se refiere el primer párrafo del artículo 97 de la Constitución, el Consejo tomará en consideración, de conformidad con el acuerdo general respectivo, los siguientes elementos:*

I. *Tener seis años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado o Magistrada o Magistrado Colegiado de Apelación, o ambos;*
II. *No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado o Magistradas o Magistrados Colegiados de Apelación;*
III. *Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador federal, de conformidad con lo siguiente:*
a) *Funcionamiento jurisdiccional, en función de lo siguiente:*
1. Resultado de visitas de inspección, y
2. Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.
b) *Idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:*
1. Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;
2. *Grados académicos, de actualización y especialización;*
3. *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
4. *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias;*

__IV.__ Los demás que estime pertinentes, siempre que consten en acuerdos generales publicados con seis meses de anticipación a la fecha de la ratificación y en la medida en que no se contrapongan a lo previsto en las bases antes desarrolladas.
El valor de cada elemento se determinará en el acuerdo general respectivo y deberá constar en las resoluciones del Consejo en que se acuerde sobre la ratificación.
Cuando la decisión de la ratificación dependa de un procedimiento disciplinario en trámite, seguido por causas graves conforme a la ley se suspenderá la resolución de aquella, hasta que se resuelva sobre la imposición o no de la sanción al servidor o la servidora pública, sin que ello implique la separación del cargo por la falta de ratificación".

Lo dispuesto por el citado ordenamiento se complementa con lo dispuesto por los numerales 127 y 128 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, que establecen:

__"Artículo 127. Resoluciones del Pleno.__ Las resoluciones que apruebe el Pleno del Consejo respecto a la ratificación de Magistradas o Magistrados y Juezas o Jueces de Distrito deberán contener la valoración de cada uno de los elementos que rigen en los procesos de ratificación establecidos en la Ley y en el presente Acuerdo__".__

__"Artículo 128. Factores que considerar en las ratificaciones.__ Para poder ser ratificado como Magistrada, Magistrado, Jueza o Juez de Distrito será necesario:

__I.__ Tener 6 años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado, o ambos;
__II.__ No haber sido sancionada o sancionado por falta calificada como grave por el Consejo, con motivo de una queja de carácter administrativo durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado;
__III.__ Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador federal, de conformidad con lo siguiente:
__a)__ Funcionamiento jurisdiccional para lo que deberán tener una calificación de 80 puntos o más en cada uno de los dos rubros que se mencionan a continuación:
__1.__ Resultado de visitas de inspección, y
__2.__ Productividad, a partir de los indicadores estadísticos aplicables a cada tipo de órgano jurisdiccional.
__b)__ Idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:
__1.__ Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, congruencia patrimonial, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;

2. *Grados académicos, de actualización y especialización;*
3. *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
4. *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias."*

De los preceptos normativos transcritos se advierte que la institución jurídica de la ratificación de las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como de las Juezas y los Jueces de Distrito tiene sustento en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación aplicable y en los acuerdos internos del Consejo de la Judicatura Federal.

Por otra parte, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la controversia constitucional 4/2005 precisó como elementos –entre otros- que distinguen a la ratificación, los siguientes:

1. Es una institución jurídica mediante la cual se confirma a un juzgador, previa evaluación objetiva de su actuación en el cargo desempeñado para determinar si continuará en el mismo o no.

2. Surge en función directa de la actuación del servidor público durante el tiempo de su encargo –siempre y cuando haya demostrado que en el ejercicio de su cargo actuó permanentemente con diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable– de manera que puede caracterizarse como un derecho que se traduce en que se

tome en cuenta el tiempo ejercido como juzgador y en conocer el resultado obtenido en su evaluación.

3. No depende de la voluntad discrecional de los órganos a quienes se encomienda, sino al ejercicio responsable de una evaluación objetiva que implique el respeto a los principios de independencia y autonomía jurisdiccionales.

De ahí que, la ratificación es también una garantía que opera a favor de la sociedad, en el sentido de que ésta tiene derecho de contar con juzgadores idóneos –que reúnan las características de experiencia, honorabilidad y honestidad invulnerable– que aseguren una impartición de justicia pronta, completa, gratuita e imparcial.

4. Asimismo, mantiene una dualidad de caracteres al ser, al mismo tiempo, un derecho del servidor jurisdiccional y una garantía de la sociedad, aspectos que indefectiblemente se completan.

5. En cuanto derecho o garantía no se produce de manera automática. Para que tenga lugar, como surge con el motivo del desempeño que ha tenido el servidor jurisdiccional en el lapso que dure su mandato, es necesario realizar una evaluación.

También, debe tenerse presente lo determinado por el Pleno del Alto Tribunal al resolver la Revisión Administrativa 61/2008, en el sentido de que el sistema de la carrera judicial en el que se establecen las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de los magistrados y jueces, no tiene como objetivo principal inmediato la protección personal

del servidor público, sino la salvaguarda de una garantía social a través de la cual se logre que las entidades de la Federación cuenten con un cuerpo de magistrados y jueces que, por reunir los atributos exigidos por la Constitución, hagan efectivos los derechos fundamentales de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita en la que la excelencia, la objetividad, la imparcialidad, el profesionalismo, la independencia y la paridad de género sean las virtudes rectoras de la actuación de los juzgadores federales.

La ratificación constituye una institución jurídica que garantiza que los juzgadores federales puedan adquirir estabilidad en el cargo público que detentan, previa satisfacción de los requisitos constitucionales y legales.

De igual manera, tiene la finalidad de garantizar a la sociedad que el Poder Judicial de la Federación cuenta con servidores públicos idóneos para impartir justicia de manera expedita, completa, imparcial y gratuita, en los términos establecidos en el artículo 17 constitucional.

Esto es así porque, acorde con el marco constitucional y legal citado, la ratificación implica que los juzgadores federales que la obtienen son aquellos que en la amplia gama de actividades propias del desempeño cotidiano de su cargo han observado los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género que rigen la carrera judicial.

De ello resulta necesario admitir que, si el párrafo séptimo del artículo 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece cuáles son los

principios que rigen la carrera judicial –excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género– es con el objeto de que el Consejo de la Judicatura Federal los utilice como criterios para determinar quiénes pueden acceder al cargo y quiénes pueden permanecer en él.

Entonces es fuerza concluir que, la satisfacción de tales requisitos no se agota al momento del nombramiento del juzgador; puesto que éste, como cualquier servidor del Estado, está constantemente sometido a escrutinio. Las garantías constitucionales de los juzgadores (como la de inamovilidad en el cargo) únicamente se justifican si, de igual forma, están al servicio y procuración de los bienes de la colectividad.

La garantía de permanencia en el cargo no tiene otro fin que el de asegurar que los servidores judiciales que, si se apegan a los principios de la carrera judicial, continúen impartiendo justicia.

En ese orden de ideas, el acto de ratificación –tal como lo ha sostenido el Pleno del Alto Tribunal– persigue garantizar dos aspectos fundamentales:

- A la sociedad: La existencia de servidores públicos idóneos para impartir justicia pronta, completa, imparcial y gratuita.

- A las Magistradas y Magistrados de Circuito y Juezas y Jueces de Distrito: la permanencia e inamovilidad en el cargo; sin embargo, por encima del derecho de éstos a no

ser removidos del cargo arbitrariamente, sino sólo en los casos y conforme a los procedimientos establecidos en la ley, está el derecho que tiene la sociedad de contar con Magistrados y Jueces independientes y de excelencia que hagan efectivos los principios que en materia de administración de justicia consagra nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a través del conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de tales funcionarios.

Del examen anterior se advierte que, como derecho de las personas juzgadoras o garantía de la sociedad, no se produce de manera automática por el sólo transcurso del tiempo que señale la norma, en este caso, seis años; ni depende de la voluntad discrecional de los miembros que integran los órganos a quienes se encomienda este procedimiento, sino de la realización de una evaluación objetiva, en la que se plasmen de manera fundada y motivada las razones que justifiquen fehacientemente que el juzgador sea ratificado.

Por identidad de razón es aplicable, en la parte conducente la tesis número P.XXXIV/2000 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XI, marzo de 2000, página 102, de rubro y texto siguientes:

> *"**RATIFICACIÓN DE JUECES DE DISTRITO Y MAGISTRADOS DE CIRCUITO. ES UNA GARANTÍA DE ESTABILIDAD EN EL CARGO Y PRINCIPALMENTE UNA GARANTÍA A LA SOCIEDAD DE CONTAR CON SERVIDORES IDÓNEOS PARA IMPARTIR JUSTICIA PRONTA, COMPLETA, IMPARCIAL Y GRATUITA QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.** De un análisis armónico y sistemático de los*

artículos 17, 97, primer párrafo y 100, sexto párrafo, de la Constitución Federal, y 105 y 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se advierte que la ratificación de los Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito constituye una institución para que estos altos funcionarios judiciales puedan adquirir estabilidad en el cargo público que detentan previa satisfacción de determinados requisitos, pero principalmente constituye una garantía de la sociedad de contar con servidores idóneos para impartir justicia. Esto es así, ya que para que proceda la ratificación, el funcionario debe haber desempeñado el encargo durante seis años y se debe atender a su desempeño en la función, al resultado de las visitas de inspección que se le hayan practicado durante su gestión, al grado académico, cursos de actualización y de especialización que tenga, el que no haya sido sancionado por falta grave con motivo de una queja administrativa y a los demás que se estimen convenientes para evaluar al funcionario; y, por otra parte, debe tenerse presente que estos cargos forman parte de la carrera judicial en la que rigen los principios de excelencia, profesionalismo, objetividad, imparcialidad, independencia y antigüedad, en su caso; todo lo cual tiene como fin último el garantizar que la impartición de justicia sea expedita, pronta, completa, imparcial y gratuita, en los términos que lo consigna el artículo 17 constitucional, lo que es responsabilidad directa del funcionario judicial."

Asimismo, cobra aplicación, en la parte conducente, la tesis P.L/97, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo V, marzo de 1997, página 253, de rubro y texto siguientes:

*"**RATIFICACIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONSTITUYE UN ACTO ADMINISTRATIVO DE EVALUACIÓN QUE CONSTITUCIONALMENTE SE ENCOMENDÓ AL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL.** El decreto del treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, que reformó la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya no intervenga directamente en las ratificaciones ni en las promociones de Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito, pues se creó el Consejo de la Judicatura Federal como nuevo órgano del Poder Judicial de la Federación, al que se le encomendaron las tareas de administración, de vigilancia y de disciplina de dicho poder, con excepción de la Suprema Corte de Justicia, ya que a ésta se le reservó el conocimiento exclusivo de las cuestiones propiamente jurisdiccionales. Por tanto, como la referida reforma no estableció reglas distintas en el*

procedimiento de ratificación, las tareas administrativas que con anterioridad desempeñaba el Tribunal Pleno debe continuar realizándolas la institución creada con ese concreto fin y, por ende, en acatamiento a la referida reforma constitucional, el mencionado órgano de administración está obligado a elaborar los dictámenes que emitía el Tribunal Pleno, pues es ahí donde se refleja el conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de los funcionarios y permite arribar a la conclusión de saber si continúan con la capacidad de llevar a cabo las tareas jurisdiccionales bajo los principios de independencia, responsabilidad y eficiencia. Además, sirven para "garantizar la adecuada calificación de las personas que asuman la función jurisdiccional" y se "inscriben en la larga tradición nacional que ha buscado subordinar los actos del poder público a la Constitución y a las leyes."

Del contenido de los artículos 97 y 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, 127 y 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, anteriormente invocados, se desprende la existencia de un elemento constitucional de naturaleza temporal, y otros de carácter legal y reglamentario tendentes a valorar el desempeño del servidor público que aspire a la ratificación.

En suma, la posibilidad de ratificación de los juzgadores federales –entiéndase juezas o jueces de Distrito y magistradas o magistrados de Circuito- al término del ejercicio o periodo señalado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, siempre y cuando demuestren poseer los atributos profesionales y personales que se les reconocieron al habérseles designado, a través del trabajo cotidiano, probo, honesto, desahogado de manera pronta, completa e imparcial como expresión de diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable, significa que el derecho a la ratificación o reelección supone, en principio, que se ha ejercido el cargo por el

término que el Constituyente consideró conveniente y suficiente para poder evaluar su actuación.

De modo que, el acto de la ratificación debe contener la ponderación de todos los elementos objetivos que revelen que el juzgador federal ******** ********* ********** sujeto al procedimiento relativo, cumple con esos atributos, los cuales se presumen -salvo que haya prueba idónea en contrario, incluso indiciaria pero suficiente-, en tanto que al ser designados como jueces o magistrados, así como el desempeñar el cargo durante seis años, hace presumir que la persona contaba con los requisitos legales requeridos, que son honorabilidad, profesionalismo, independencia y paridad de género, que desarrolló su función con miras a la excelencia, con objetividad e imparcialidad.

Por otra parte, de lo dispuesto en el artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos deriva una obligación a cargo de este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, consistente en la emisión de un dictamen, con el que se determine legalmente si procede o no ratificar al servidor público de mérito como juzgador federal, al ser la ratificación un acto administrativo de orden público.

Por lo anterior, resulta aplicable la tesis P.LI/97, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo V, marzo de 1997, página 254, siguiente:

"RATIFICACIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONSTITUYE UN ACTO ADMINISTRATIVO DE ORDEN PÚBLICO. *De lo*

dispuesto en el artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se deriva una obligación impuesta al Consejo de la Judicatura Federal para que, de manera fundada y motivada, determine legalmente si procede o no ratificar a los Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito. En efecto, el hecho de que el poder revisor de la Constitución haya establecido la figura de la ratificación en el mencionado dispositivo constitucional, implica el establecimiento de un dispositivo de orden público que, además, se justifica porque la sociedad está interesada en conocer a ciencia cierta, por conducto del órgano de administración, la actuación ética y profesional de los funcionarios e impedir, en el caso de causas graves probadas que así lo justifiquen, el que continúen en la función jurisdiccional."

TERCERO. **TEMPORALIDAD.** Expuestas las premisas anteriores, corresponde analizar si el juzgador federal ********* ********* ********** reúne el requisito **de temporalidad** que exige el párrafo primero del artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presupuesto del procedimiento de ratificación, que dispone:

*"**Artículo 97.** Las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como las juezas y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezcan las disposiciones aplicables. **Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados,** sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.*
[…]"

Lo concerniente a dicho elemento, es retomado en la fracción I, del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, que señala:

I. Tener seis años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado o Magistrada o Magistrado Colegiado de Apelación, o ambos;

Así como en la fracción I, del artículo 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, que dispone lo siguiente:

> ***I. Tener seis años en el desempeño como juzgadora o juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Jueza o Juez de Distrito, como Magistrada o Magistrado, o ambos;***

Del expediente personal del juez de Distrito ******** ********* ******* se advierte que en el caso el factor relativo a la temporalidad se encuentra cumplido, atendiendo a las siguientes consideraciones:

En sesión ordinaria celebrada el veintiséis de agosto de dos mil quince, el Pleno de este Consejo declaró vencedor a ******* ********* ******** en el Concurso Interno de Oposición para la designación de jueces de Distrito Especializados en el Nuevo Proceso Penal Acusatorio, sede Tijuana, Baja California, y lo designó juez de Distrito, lo que se corrobora a foja 289, tomo 2 del expediente personal.

De igual forma, en sesión plenaria de trece de abril de dos mil dieciséis, se determinó su primera adscripción en el Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo, con efectos a partir del veintidós de abril de dos mil dieciséis (fojas 280 a 290, tomo 2 del expediente personal).

Lo anterior se confirma con el nombramiento otorgado a su favor para ocupar el cargo de juez de Distrito, a partir del veintidós de abril de dos mil dieciséis. (foja 279 del tomo 2 del expediente personal).

Del expediente personal del juez de Distrito se observan los periodos y adscripciones en los cuales se ha desempeñado como juzgador federal, los que se detallan a continuación:

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo,** del veintidós de abril de dos mil dieciséis al quince de octubre de dos mil diecisiete.

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa,** del dieciséis de octubre de dos mil diecisiete al quince de agosto de dos mil veintiuno.

- **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali**, del dieciséis de agosto de dos mil veintiuno a la fecha.

En ese sentido, mediante certificación número **33081**, de once de octubre de dos mil veintiuno, el entonces Director General de Recursos Humanos plasmó lo siguiente:

> *"DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 97, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; ARTÍCULO 44, FRACCIÓN I, DEL ACUERDO GENERAL DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL, QUE REGLAMENTA LA CARRERA JUDICIAL Y LAS CONDICIONES DE LOS FUNCIONARIOS JUDICIALES, Y PARA DAR CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 46 DEL REFERIDO ACUERDO GENERAL, EL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS CERTIFICA QUE:*
>
> *EL MAESTRO ******** ********** ********** CON FECHA 21 DE ABRIL DE 2022 CUMPLIRÁ EL PERIODO DE SEIS AÑOS COMO JUZGADOR FEDERAL, TODA VEZ QUE FUE NOMBRADO A PARTIR DEL 22 DE ABRIL DE 2016."*

Es así que, el juzgador federal, el **veintiuno de abril de dos mil veintidós,** cumplió el plazo de seis años, que para la ratificación señala el párrafo primero del artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en la fracción I, del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y fracción I, del artículo 128, del Acuerdo General precitado, por tanto, **se tiene por satisfecho el requisito relativo a la temporalidad**, al haber acumulado seis años en la función jurisdiccional.

CUARTO. INEXISTENCIA DE SANCIÓN POR FALTA GRAVE. Corresponde la verificación del cumplimiento del requisito previsto en la fracción II, del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y fracción II, del artículo 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la Carrera Judicial, consistente en no haber sido sancionado por falta grave con motivo de una queja de carácter administrativo, durante su desempeño como juez de Distrito.

La fracción II, de la citada Ley prevé:

> ***"II. No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa durante su desempeño como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado o Magistradas o Magistrados Colegiados de Apelación;"***

Por su parte, la fracción II, del artículo 128, del mencionado Acuerdo General establece:

> ***II. No haber sido sancionada o sancionado por falta calificada como grave por el Consejo, con motivo de una queja de carácter administrativo durante su desempeño***

como Jueza o Juez de Distrito, Magistrada o Magistrado;"

De la revisión de constancias que obran en el expediente personal respectivo, **********
****
****
****
****

Ello se acredita con el contenido de los oficios SED/16276/2021 de veintidós de octubre de dos mil veintiuno, SED/14041/2022 de veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, suscritos por el entonces Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal y SED/2534/2023 de veintitrés de febrero de dos mil veintitrés, suscrito por la titular de la referida Secretaría; **********
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

****
****

****

****

****

****

En el mismo sentido, mediante oficios CJF-UGIRA/10775/2021 de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno, firmado por el entonces encargado del despacho de la Unidad mencionada, CJF/UGIRA-E/7251/2022 de veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, signado por la entonces Titular de la Unidad citada, y CJF/UGIRA-A1/33/2023 de veintitrés de febrero de dos mil veintitrés, firmado por el licenciado **** ***** ****** ******** Director de Área adscrito a la Unidad citada **********

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

De igual forma, de la información proporcionada por la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal, mediante oficio CCJF/DGSRSEP/687/2022, de veintiuno de febrero de dos mil veintidós, suscrito por el entonces Director General de Substanciación, Registro y Seguimiento de la Evolución Patrimonial ********** ********** **********

********** válidamente puede afirmarse que **se tiene por acreditado dicho elemento de evaluación.**

QUINTO. EVALUACIÓN DEL JUZGADOR FEDERAL EN EL FUNCIONAMIENTO JURISDICCIONAL. Conforme a lo dispuesto en la fracción III del artículo 67 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, así como la fracción III, del artículo 128, del citado Acuerdo General, disposiciones que son del tenor siguiente:

> **De la Ley:**
> ***"III. Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador federal, de conformidad con lo siguiente:***
> ***a)*** *Funcionamiento jurisdiccional, en función de lo siguiente:*
> *1. Resultado de visitas de inspección, y*
> *2. Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.*
> ***b)*** *Idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:*
> *1. Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;*
> ***2.*** *Grados académicos, de actualización y especialización;*
> ***3.*** *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de*

excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y
4. *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias;"*

Del Acuerdo:

III. *Tener una evaluación satisfactoria como juzgadora o juzgador federal, de conformidad con lo siguiente:*
a) Funcionamiento jurisdiccional *para lo que* ***deberán tener una calificación de 80 puntos*** *o más en cada uno de los dos rubros que se mencionan a continuación:*
1. *Resultado de visitas de inspección, y*
2. *Productividad, a partir de los indicadores estadísticos aplicables a cada tipo de órgano jurisdiccional.*
b) Idoneidad, *en donde se acredite lo siguiente:*
1. *Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, congruencia patrimonial, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo;*
2. *Grados académicos, de actualización y especialización;*
3. *No haber sido sancionado o sancionada por delitos o faltas que, con Independencia de su calificación de forma individual, en conjunto se consideren graves al reflejar patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, y*
4. *No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias."*

Para ello, se inicia con el análisis en relación con:

a) Funcionamiento jurisdiccional, donde el juzgador federal evaluado debe obtener una calificación de ochenta puntos o más, respecto del resultado de las visitas ordinarias de inspección practicadas a los órganos jurisdiccionales en que haya estado adscrito -a través de la Visitaduría Judicial-, y, el desempeño con base en la productividad, obtenido de la información que proporcionen las Direcciones Generales de Estadística Judicial y Gestión Judicial, según sea el caso.

1. Resultado de las visitas de inspección:

Para examinar este elemento, se cuenta con los oficios SEV-4967/2021 de diez de diciembre de dos mil veintiuno y SEV-1771/2022 de trece de mayo de dos mil veintidós, suscritos por el Secretario Ejecutivo de Vigilancia del Consejo de la Judicatura Federal, mediante los cuales informa que no se encontró antecedente alguno relacionado con la práctica de visitas extraordinarias practicadas al órgano jurisdiccional en el que ha estado adscrito el juzgador federal y atendiendo a los resultados obtenidos en las visitas ordinarias de inspección que le fueron practicadas, el juez de Distrito ********* ********* ********** obtuvo una calificación de **9.89** (nueve punto ochenta y nueve) de **10** (diez) puntos.

Al respecto, precisó que dicha calificación comprende un periodo total de **5 años, 6 meses, 3 días,** contados a partir del veintinueve de abril de dos mil dieciséis al treinta y uno de octubre de dos mil veintiuno.

Es así como las visitas ordinarias de inspección del juzgador federal que se evalúa reflejan los resultados siguientes:

1. Dictamen de quince de noviembre de dos mil dieciséis, relativo a la visita ordinaria de inspección **1314/2016** (fojas 312 a 328 del tomo 2 del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo.**

TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Juez ******* ********* ********** Juez ****** ******* ********* Jueza ******* ******** ******* **Administrador del Centro de Justicia:** **Juez ******* ********* **********
PERIODO DICTAMINADO:	Del veintinueve de abril al treinta de septiembre de dos mil dieciséis.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

2. Dictamen de veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, relativo al informe circunstanciado **478/2017** y a la visita ordinaria de inspección **1366/2017** (fojas 366 a 383 del tomo 2 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Juez ******* ********* ********** Juez ****** ******* ********* Jueza ******* ******** ******* Jueza ****** ******* ********* Juez ******* ****** ******* Jueza ***** ****** ******** ********* **Administrador del Centro de Justicia:** **Juez ******* ********* ********** ******* ******** ****** (Encargada del despacho) Juez ****** ******* ********* ******* ******** ********* ******** (Encargado del despacho) Jueza **** ******* ********* **********
PERIODO	Del uno de octubre de dos mil dieciséis al treinta de septiembre de dos mil diecisiete.

DICTAMINADO:	
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

3. Dictamen de veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, relativo al informe circunstanciado **SIC/CJPF/262/2018** y a la visita ordinaria de inspección **SACV/CJPF/262-2018** (fojas 456 a 483 del tomo 3 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Juez ******* ********* ******** Juez ****** ******* ********* Jueza ******* ******** ******* Jueza ****** ******* ********* Juez ******* ****** ******* Jueza ***** ****** ******** ********* **Administrador del Centro de Justicia:** Juez ****** ******* ********* Juez ******* ****** ******* ********** ******** ******** (encargado del despacho) ******* ****** ******** (encargada del despacho) ******* ******** ****** (encargado del despacho)
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de octubre de dos mil diecisiete al treinta de septiembre de dos mil dieciocho.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

4. Dictamen de veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, relativo al informe circunstanciado **SIC/CJPF/230/2018** y a la visita ordinaria de inspección **SACV/CJPF/230/2018** (fojas 432 a 453 del tomo 3 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Juez ******* ********* *********** Juez ********* ******* ******** ******* Juez ******* ********* ******* Juez ******* ****** ******* Juez ****** ******** ***** ******* **Administradores del Centro de Justicia:** **Juez ******* ********* *********** Juez ******* ********* ******* ****** ******* ******** ********** Encargado del Despacho Judicial. ********** ****** ******* Encargado del Despacho Judicial.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de octubre de dos mil diecisiete al treinta de septiembre de dos mil dieciocho.
MEDIDAS FORMULADAS:	**SE FORMULA SOLICITUD** AL JUEZ DE DISTRITO ESPECIALIZADO EN FUNCIONES DE ADMINISTRADOR QUE RINDIÓ EL INFORME CIRCUNSTANCIADO DEL CENTRO DE JUSTICIA PENAL FEDERAL, EN EL ESTADO DE TABASCO, A EFECTO DE QUE EL PRÓXIMO INFORME CIRCUNSTANCIADO QUE LE CORRESPONDA PRESENTAR, LO REALICE SIN IMPRECISIONES Y CON LOS DATOS CORRECTOS.

5. Dictamen de nueve de diciembre de dos mil diecinueve, relativo al informe circunstanciado **SIC/CJPF/278/2019** y a la visita practicada a distancia

SACV/CJPF/278/2019 (fojas 514 a 543 del tomo 3 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Juez ******* ********* ********** Juez ******* ********* ******* Juez ****** ******** ***** ******* **Administradores del Centro de Justicia:** **Juez ******* ********* ********** Juez ****** ******** ***** ******* ********** ****** ******** ******* Encargado del Despacho Judicial. ********** ****** ******* Encargado del Despacho Judicial.
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de octubre de dos mil dieciocho al treinta de septiembre de dos mil diecinueve.
CUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS FORMULADAS:	*"…toda vez que el informe que ahora se dictamina fue rendido por el diverso juez ****** ******** ***** ******** no es posible hacer pronunciamiento respecto del cumplimiento o no de la solicitud mencionada, toda vez que ésta fue formulada al entonces juez administrador ******* ********* ********"*
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

6. Dictamen de once de octubre de dos mil veintiuno, relativo al informe circunstanciado **SIC/CJPF/258/2020** la visita a distancia **SACV/CJPF/258/2020** (enviado mediante correo electrónico).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa.**

TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Juez ******* ********* ********** Juez ******* ********* ******* Juez ****** ******** ***** ******* Juez **** ***** ********* ***** **Administradores del Centro de Justicia:** Juez ****** ******** ***** ******* Juez ******* ********* ******* Juez **** ***** ********* *****
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de octubre de dos mil diecinueve al treinta de septiembre de dos mil veinte.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

7. Dictamen de treinta y uno de enero de dos mil veintidós, relativo a la visita a distancia **SACV/CJPF/293/2021** (enviado mediante correo electrónico).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Juez ******* ********* ********** Juez ****** ******** ***** ******* Juez ********* ******* ******** ******* Juez **** ***** ********* ***** **Administradores del Centro de Justicia:** Juez **** ***** ********* ***** ****** ******** ******** ****** ********* *** *** ******* ********** ******** **** ******* ******** *****
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de octubre de dos mil veinte al treinta de septiembre de dos mil veintiuno.
MEDIDAS	No se formularon.

FORMULADAS:	

8. Dictamen de catorce de febrero de dos mil veintidós, relativo a la visita a distancia **SACV/CJPF/369/2021** (enviado mediante correo electrónico).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO:	**Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.**
TITULARES DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL:	**Juez ******* ********* ********** Juez ********* ******* ***** ************ Juez ******** ****** ********* Juez ******* ******* ******** Juez ***** ***** ********* Juez ********** ********** ******** Jueza **** ****** ********* ********* ******** *** ******* ********** ********* **Administradores del Centro de Justicia:** Juez ********* ******* ***** ************ ******* ******* ****** ****** ********* ***** ********** ******
PERIODO DICTAMINADO:	Del uno de noviembre de dos mil veinte al treinta y uno de octubre de dos mil veintiuno.
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

De lo anterior se advierte que, en el dictamen de veinticinco de marzo de dos mil diecinueve se formuló **una solicitud** en el apartado de datos anotados en el informe circunstanciado, respecto de la cual y toda vez que en el siguiente dictamen de fecha nueve de diciembre de dos mil diecinueve, el informe fue rendido por el diverso juez ******

******** ***** ******* por lo que, no fue posible hacer pronunciamiento respecto del cumplimiento o no de la solicitud mencionada.

Es así que el Secretario Ejecutivo de Vigilancia concluyó que el juzgador federal en el resultado de las visitas de inspección obtuvo la calificación de **9.89 (nueve punto ochenta y nueve)** sobre 10 (diez) puntos.

Ahora bien, considerando que, la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia calificó las visitas de inspección en forma decimal, y conforme a lo dispuesto en la normativa antes citada, la calificación respecto al funcionamiento jurisdiccional es de ochenta puntos o más, por lo que procede tener como resultado de las visitas de inspección practicadas al juzgador federal ******** ********* ******** la calificación de **98.90 puntos**; y en consecuencia se tiene acreditado este requisito.

2) Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.

Como ya se ha expuesto, para que proceda la ratificación de los juzgadores federales se debe atender al desempeño que hayan tenido durante su gestión como impartidores de justicia, lo cual se logra conocer a través del resultado de las visitas de inspección -analizado en el apartado que antecede- y de la información estadística que se rinde periódicamente, datos que permiten efectuar una evaluación objetiva cuantificable, en la que se plasmen de manera fundada y motivada las razones que justifiquen que el juzgador sea ratificado o no.

Para llevar a cabo esa evaluación es menester conocer, de acuerdo con el SEPLE./CJD./002./1150/2020, la **capacidad productiva** del Juzgado o Tribunal, que es la unidad de medida que tiene un determinado órgano jurisdiccional para egresar los juicios, recursos o medios de defensa legal, la cual se obtiene al multiplicar el número de semanas laborales en el periodo en el que estuvo en funciones el juzgador, por el número de secretarios del órgano judicial y por los asuntos proyectados semanalmente por secretario.

De igual forma, se debe puntualizar que el piso mínimo promedio de productividad semanal por secretario en los órganos jurisdiccionales fue determinado por este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, comunicado mediante el SEPLE./CON./001/965/2020.

Asimismo, el referido oficio establece que se consideran **cuarenta y seis** semanas por año estadístico.

Sin embargo, tratándose de los Centros de Justicia Penal Federal, al ser la oralidad uno de los principios rectores del Sistema Penal Acusatorio, por tratarse del mecanismo institucional que permite a los jueces emitir sus decisiones; **la productividad debe evaluarse primordialmente de los datos emanados de las audiencias, por lo cual la estadística obtenida se sustenta en el número de audiencias programadas, celebradas, diferidas y canceladas, así como de las solicitudes resueltas fuera de audiencia**.

De esa forma, este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal aprobó la metodología para obtener el índice de productividad de los juzgadores federales que laboran o han laborado en Centros de Justicia Penal Federal[1], la que se integra con la información relativa a las solicitudes fuera de audiencia y con el número de audiencias (programadas, celebradas, diferidas y canceladas, así como los motivos de cancelación y diferimiento); asimismo, la Comisión de Carrera Judicial, en sesión celebrada el nueve de agosto de dos mil veintiuno, adoptó el criterio de restar a las audiencias programadas aquellas audiencias que fueron canceladas sin justificación legal.

Bajo esa fórmula se analizará el desempeño del juzgador de mérito en sus diversas adscripciones.

Al respecto, la Dirección General de Gestión Judicial, mediante oficios CJF/CAP/DGGJ/STG/6825/2021 de quince de diciembre de dos mil veintiuno y CJF/CAP/DGGJ/STG/6595/2022 de catorce de octubre de dos mil veintidós, remitió la información generada por esa área administrativa relativa al desempeño y las funciones que ha tenido el juzgador federal ********, en los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrito durante el período de su ratificación y que se detalla en el siguiente cuadro:

NO.	ÓRGANO JURISDICCIONAL	FUNCIONES/PERIODO

[1] SEPLE./CJD./002/323/2021 y SEPLE./CJD./004/987/202, sesiones de este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal del tres de febrero y diecisiete de marzo de dos mil veintiuno, respectivamente.

1	Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo.	- Juez en funciones de administrador. Del 22/04/2016 al 31/12/2016.
		- Juez de control y enjuiciamiento. Del 01/01/2017 al 15/10/2017.
2	Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa.	- Juez de control y enjuiciamiento. Del 16/10/2017 al 31/12/2017.
		- Juez en funciones de administrador. Del 01/01/2018 al 31/12/2018.
		- Juez de control y enjuiciamiento. Del 01/01/2019 al 15/08/2021.
3	Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.	Juez de control y enjuiciamiento. Del 16/08/2021 al 21/04/2022.

Cabe hacer mención que dicha información atendió los periodos y funciones específicas desempeñadas por el juzgador federal precisados por el entonces Titular de la Unidad para la Consolidación del Nuevo Sistema Penal Acusatorio, mediante oficios SGP/UCNSJP/803/2021 de tres de diciembre de dos mil veintiuno y SGP/UCNSJP/839/2022 de cinco de octubre de dos mil veintidós.

Es así que, se analiza lo relativo a su:

Primera adscripción:

El juzgador federal ********* ********* ********** estuvo adscrito al **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo,** en el periodo comprendido **del veintidós de abril de dos mil dieciséis al quince de octubre de dos mil diecisiete.**

Ahora bien, tomando en cuenta la información proporcionada por la Dirección General de Gestión Judicial en el sentido que:

"[…]

2. Previo a la operación del SISE, el registro de los asuntos se llevó en el Sistema Informático de Gestión de Causas (SIGESCA), en el cual no se capturaba la relación juez-causa o juez-audiencia.

3. Por lo que hace a los motivos de diferimientos y cancelación de las audiencias programadas, se tienen datos a partir del 6 de noviembre de 2017, fecha en que se implementó la funcionalidad para su captura en el SISE.

4. Por lo que hace a las solicitudes resueltas fuera de audiencia, el registro de dicha información se tiene a partir de 2018…"

Por lo anterior se advierte que, en su adscripción en el Centro de Justicia Penal Federal de referencia, **durante el periodo del veintidós de abril de dos mil dieciséis al quince de octubre de dos mil diecisiete,** de acuerdo a la información proporcionada por la Dirección General de Gestión Judicial se desprende que el registro de audiencias diferidas y canceladas en el SISE comenzó el seis de noviembre de dos mil diecisiete y el de solicitudes fuera de audiencia a partir de dos mil dieciocho, **por lo que no se cuenta con los elementos necesarios para obtener la capacidad productiva en términos de la metodología aprobada por el Pleno en el periodo mencionado.**

Segunda adscripción:

En cuanto al **periodo** comprendido entre el **dieciséis de octubre al treinta y uno de diciembre de dos mil diecisiete,** en el que el servidor público de mérito se desempeñó **como juez de control y enjuiciamiento** en el **Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa**; dado que el registro de audiencias canceladas en el SISE comenzó el seis de noviembre de dos mil diecisiete y el de solicitudes

fuera de audiencia a partir de dos mil dieciocho, **no se cuenta con los elementos necesarios para obtener la capacidad productiva en términos de la metodología aprobada por el Pleno en el periodo mencionado**.

Continuando con el análisis del desempeño que tuvo el juzgador federal en el órgano jurisdiccional citado, como juez de control y enjuiciamiento y en funciones de administrador, en el periodo comprendido **del uno de enero de dos mil dieciocho al quince de agosto de dos mil veintiuno**, que se traduce en **tres años, siete meses, quince días**; y, en **semanas laborales**, se refleja de la manera siguiente:

TEMPORALIDAD	
3 años	138 semanas
7 meses	26.81 semanas
15 días	1.91 semanas
Periodo del 01/01/2018 al 15/08/2021	**166.72 semanas laborales**

Y la calificación en el desempeño en la función y periodo correspondiente, fue la siguiente:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	FUNCIONES	PERIODO	DÍAS TRANSCURRIDOS	PORCENTAJE EN LA FUNCIÓN	PORCENTAJE CERRADO	PUNTOS DE CALIFICACIÓN
Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa.	**Juez en funciones de administrador**	01/01/2018 al 31/12/2018	360 días*	27.59%	28%	28
	Juez de control y enjuiciamiento	01/01/2019 al 15/08/2021	945 días**	72.41%	72%	72
		Total	**1,305**	**100%**	**100%**	**100**

*En 2018 laboró 12 meses, que multiplicados por 30 días que tiene un mes, resultan 360 días.

**Del 1 de enero de 2019 al 31 de julio de 2021 laboró 31 meses, que multiplicados por 30 días que tiene un mes, resultan 930 días, que, sumados a 15 días, que transcurrieron del 1 al 15 de agosto de 2021, dan un total de 945 días.

a) Juez en funciones de administrador:

En el periodo comprendido del **uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho**, donde el 100% de la calificación de su productividad se compone con las audiencias programadas **93** y las solicitudes resueltas fuera de audiencia **0**, tal como se muestra enseguida:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	CANTIDAD	PORCENTAJE (DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL)	PORCENTAJE CERRADO
AUDIENCIAS PROGRAMADAS	93	100%	100%
SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA.	0	0%	0%
TOTAL.	93	**100%**	**100%**

- Tocante al rubro de **audiencias programadas** durante el periodo que nos ocupa en el Centro de Justicia Penal Federal referido, fueron **93** audiencias programadas, de las cuales se celebraron **65**, **1** diferida y **26** fueron canceladas; como se muestra en el siguiente cuadro:

REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS PROGRAMADAS					
FUNCIÓN	AUDIENCIAS CELEBRADAS	AUDIENCIAS DIFERIDAS	AUDIENCIAS CANCELADAS	ESTATUS DE LAS AUDIENCIAS PROGRAMADAS	
JUEZ DE CONTROL	48	1	20		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	1	0	0		
JUEZ DE EJECUCIÓN	16	0	6		
TOTAL	65	1	26	**93**	**100%***

*Se localizó 1 registro de audiencia que se encuentra en estatus de programada.

En relación con los motivos por los que se difirió 1 audiencia, se advierte lo siguiente:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
SE DEJÓ SIN EFECTO LA AUDIENCIA	1
TOTAL	1

En cuanto a las razones de la **cancelación** de 26 audiencias programadas, se desprende lo siguiente:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
SOLICITUD ERRÓNEA DE AUDIENCIA	1
OTRO	24*
NO SE CAPTURO MOTIVO	1*
TOTAL	26

*No se informan los motivos.

De acuerdo con lo anterior, las audiencias celebradas y canceladas por causas no imputables al juzgador federal son **68**, tomando en consideración que, de las 93 audiencias programadas, no se justifica la cancelación de **24** *"otro"* y **1** *"no se capturo motivo";* por lo que la productividad del juzgador en el rubro de audiencias programadas es de **73.11%*** que representa el 100% a obtener en este rubro[2].

- Ahora bien, en cuanto al rubro de **solicitudes resueltas fuera de audiencia,** no hubo solicitudes en este periodo.

[2] *Al total de audiencias programadas (en este caso 93) se restan los rubros de "otro" (24) y (1) *"no se capturo motivo"*; la diferencia (68) se multiplica por 100% y se divide entre el número total de audiencias programadas (93), de lo que resulta el porcentaje (73.11%).

En consecuencia, la evaluación estadística en el periodo y órgano jurisdiccional que se analiza resulta en los siguientes términos:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Audiencias Programadas.	100%	73.11%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	0%	0%
Total:	**100%**	**73.11%**

Es decir, en el **apartado de audiencias programadas obtuvo el 73.11%** (de 100%), mientras que en el de **solicitudes resueltas fuera de audiencia 0%** (de 0%); lo que da una **efectividad del 73.11% y que representa el <u>20.47%</u>** del total de 28% a obtener en el periodo de referencia.

b) Juez de control y enjuiciamiento:

En el periodo comprendido del **uno de enero de dos mil diecinueve al quince de agosto de dos mil veintiuno**, donde el 100% de la calificación de su productividad se compone con las audiencias programadas **1,047** y las solicitudes resueltas fuera de audiencia **15**, tal como se muestra enseguida:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	CANTIDAD	PORCENTAJE (DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL)	PORCENTAJE CERRADO
AUDIENCIAS PROGRAMADAS	1,047	98.59%	99%
SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA.	15	1.41%	1%

TOTAL.	1,062	**100%**	**100%**

- Tocante al rubro de **audiencias programadas** durante el periodo que nos ocupa en el Centro de Justicia Penal Federal referido, fueron **1,047** audiencias programadas, de las cuales **929** se celebraron, **5** diferidas y **110** fueron canceladas; como se muestra en el siguiente cuadro:

REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS PROGRAMADAS					
FUNCIÓN	**AUDIENCIAS CELEBRADAS**	**AUDIENCIAS DIFERIDAS**	**AUDIENCIAS CANCELADAS**	**ESTATUS DE LAS AUDIENCIAS PROGRAMADAS**	
JUEZ DE CONTROL	883	5	108		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	45	0	2		
JUEZ DE EJECUCIÓN	1	0	0		
TOTAL	929	5	110	**1,047**	**99%***

*Se localizaron 3 registros de audiencia que se encuentran en estatus de programadas.

En cuanto a los motivos de diferimiento de 5 audiencias programadas, se desprende lo siguiente:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
NO SE NOTIFICÓ A LA PERSONA IMPUTADA	**1**
OTRO JUSTIFICABLE, ESPECIFIQUE	**4***
TOTAL	**5**

*No se informan los motivos.

En cuanto a las razones de la **cancelación** de 110 audiencias programadas, se desprende lo siguiente:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD

OTRO	**85***
SOLICITUD DE LAS PARTES	**11**
IMPUTADO SOLICITÓ NUEVO DEFENSOR	**1**
NO SE CAPTURO MOTIVO	**13***
TOTAL	**110**

*No se informan los motivos.

De acuerdo con lo anterior, las audiencias celebradas, diferidas y canceladas por causas no imputables al juzgador federal son **945**, tomando en consideración que, de las 1,047 audiencias programadas, no se justifica la cancelación de **85** *"otro",* **13** audiencias de las que no se capturó motivo y **4** audiencias diferidas *"otro justificable, especifique"*; por lo que la productividad del juzgador en el rubro de audiencias programadas es de **90.25%*** que representa el **89.34%** del total de 99% a obtener en este rubro[3].

- Ahora bien, en cuanto al rubro de **solicitudes resueltas fuera de audiencia,** se advierte que hubo **15** solicitudes en este periodo.

SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA	
FUNCIÓN	**FRECUENCIA**
JUEZ DE CONTROL	15
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	0
JUEZ DE EJECUCIÓN	0
TOTAL	**15**

De lo anterior, se observa que las solicitudes resueltas fuera de audiencia que fueron turnadas al juzgador en examen, se resolvieron en su totalidad, por lo que, la

[3] *Al total de audiencias programadas (en este caso 1,047) se restan (102); la diferencia (945) se multiplica por 100% y se divide entre el número total de audiencias programadas (1,047), de lo que resulta el porcentaje (90.25%).

productividad del juez en este rubro se estima en un 100%, lo que implica el **1%**.

En consecuencia, la evaluación estadística en el periodo y órgano jurisdiccional que se analiza resulta en los siguientes términos:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Audiencias Programadas.	99%	89.34%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	1%	1%
Total:	**100%**	**90.34%**

Es decir, en el **apartado de audiencias programadas obtuvo el 89.34%** (de 99%), mientras que en el de **solicitudes resueltas fuera de audiencia 1%** (de 1%); lo que da una **efectividad del 90.34% y que representa el 65.04%** del total de 72% a obtener en el periodo de referencia.

De acuerdo a lo anterior, las calificaciones del desempeño del juzgador federal como juez de control y enjuiciamiento, así como en funciones de juez administrador en el Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa, es:

FUNCIONES	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Juez en funciones de administrador (Del 01/01/2018 al 31/12/2018).	28%	**20.47%**
Juez de control y enjuiciamiento (Del 01/01/2019 al 28/02/2021.	72%	**65.04%**
Total	**100%**	**85.51%**

Tercera adscripción:

En el Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali, en donde se desempeñó como juez de control y enjuiciamiento, **del dieciséis de agosto de dos mil veintiuno al veintiuno de abril de dos mil veintidós**, que se traduce en **ocho meses, seis días**; y, en **semanas laborales**, se refleja de la manera siguiente:

TEMPORALIDAD	
8 meses	30.64 semanas
6 días	0.76 semanas
Periodo del 16/08/2021 al 21/04/2022	**31.40 semanas laborales**

Y la calificación en el desempeño en la función y periodo correspondiente, fue la siguiente:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	FUNCIONES	PERIODO	DÍAS TRANSCURRIDOS	PORCENTAJE EN LA FUNCIÓN	PORCENTAJE CERRADO	PUNTOS DE CALIFICACIÓN
Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.	**Juez de control y enjuiciamiento**	16/08/2021 al 21/04/2022	246 días*	100%	100%	100
		Total	**246**	**100%**	**100%**	**100**

*Del 16 de agosto de 2021 al 15 de abril de 2022 laboró 8 meses, que multiplicados por 30 días que tiene un mes, resultan 240 días que, sumados a 6 días, que van del 16 al 21 de abril de 2022, da un total de 246 días.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En el periodo de referencia el juzgador federal se desempeñó como juez de control y enjuiciamiento, donde el 100% de la calificación de su productividad se compone con

las audiencias programadas **516** y las solicitudes resueltas fuera de audiencia **1**, tal como se muestra enseguida:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	CANTIDAD	PORCENTAJE (DE LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL)	PORCENTAJE CERRADO
AUDIENCIAS PROGRAMADAS	516	99.80%	100%
SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA.	1	0.19%	0%
TOTAL.	517	**100%**	**100%**

- En el rubro de **audiencias programadas** durante el periodo que nos ocupa en el Centro de Justicia Penal Federal referido, fueron **516** audiencias programadas, de las cuales **497** se celebraron, **3** diferidas y **14** fueron canceladas; como se muestra en el siguiente cuadro:

REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS PROGRAMADAS					
FUNCIÓN	AUDIENCIAS CELEBRADAS	AUDIENCIAS DIFERIDAS	AUDIENCIAS CANCELADAS	ESTATUS DE LAS AUDIENCIAS PROGRAMADAS	
JUEZ DE CONTROL	486	3	13		
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	10	0	1		
JUEZ DE EJECUCIÓN	1	0	0		
TOTAL	497	3	14	**516**	**100%***

*Se localizaron 2 registros de audiencia que se encuentran en estatus de programadas.

En cuanto a los motivos de diferimiento de 3 audiencias programadas, se desprende lo siguiente:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
NO SE NOTIFICÓ OPORTUNAMENTE A LA PERSONA IMPUTADA	1
MAL ESTADO DE SALUD DE LA PERSONA IMPUTADA	2
TOTAL	3

En cuanto a las razones de la **cancelación** de 14 audiencias programadas, se desprende lo siguiente:

CAUSAS Y MOTIVOS	CANTIDAD
SOLICITUD ERRÓNEA DE AUDIENCIA	7
OTRO	7*
TOTAL	14

*No se informan los motivos.

De acuerdo con lo anterior, las audiencias celebradas, diferidas y canceladas por causas no imputables al juzgador federal son **509**, tomando en consideración que, de las 516 audiencias programadas, no se justifica la cancelación de **7** del rubro *"otro";* por lo que la productividad del juzgador en el rubro de audiencias programadas es de **98.64%,** que representa el 100% a obtener en este rubro.

- Ahora bien, en cuanto al rubro de **solicitudes resueltas fuera de audiencia,** se advierte que hubo **1** solicitudes en este periodo.

SOLICITUDES RESUELTAS FUERA DE AUDIENCIA	
FUNCIÓN	FRECUENCIA
JUEZ DE CONTROL	1
TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO	0
JUEZ DE EJECUCIÓN	0
TOTAL	1

De lo anterior, se observa que la solicitud fuera de audiencia que fue turnada al juzgador en examen, fue resuelta, no obstante, la productividad del juez en este rubro representa el 0% de la calificación en números cerrados.

En consecuencia, la evaluación estadística en el periodo y órgano jurisdiccional que se analiza resulta en los siguientes términos:

ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	PUNTOS A REALIZAR	PUNTOS REALIZADOS
Audiencias Programadas.	100%	98.64%
Solicitudes resueltas fuera de audiencia.	0%	0%
Total:	**100%**	**98.64%**

Es decir, en el **apartado de audiencias programadas obtuvo el 98.64%** (de 100%), mientras que en el de **solicitudes resueltas fuera de audiencia 0%** (de 0%); lo que da una **efectividad del 98.64%.**

En conclusión, la productividad cuantificable del juzgador federal ******* ********* ******** en los órganos jurisdiccionales en los que se desempeñó durante el lapso considerado para su ratificación, es la siguiente:

ÓRGANO	SEMANAS LABORABLES	PRODUCTIVIDAD	ÍNDICE DE PRODUCTIVIDAD POR SEMANAS LABORABLES
1. Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Sonora, con residencia en Hermosillo.	68.19*	No se cuenta con información	********
	9.69*	No se cuenta con información	********
2. Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Tabasco, con residencia en Villahermosa.	166.72	85.51%	14,256.22

3. Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Quintana Roo, con residencia en Cancún.	31.40	98.64%	3,097.29
SUMA	**198.12***	**184.15%**	**17,353.51**
		PROMEDIO GENERAL	**87.59%**

*No se toman en cuenta las semanas transcurridas del veintidós de abril de dos mil dieciséis al treinta y uno de diciembre de dos mil diecisiete, al no tener información de la productividad en ese lapso.

El resultado estadístico refleja las cargas de trabajo existentes en los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrito el juzgador federal ******** ********* ******** así como el esfuerzo aplicado para superarlas y permite concluir que en su adscripción tuvo resultados satisfactorios, **al obtener un promedio general de productividad de 87.59%**.

Luego, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 67, fracción III, inciso a), subincisos 1 y 2 de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso a), subincisos 1 y 2, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la Carrera Judicial, para obtener una evaluación satisfactoria en cuanto al **funcionamiento jurisdiccional, se debe tener una calificación de 80 puntos o más,** en cada uno de los rubros que lo conforman, resulta que si en las **visitas de inspección**, obtuvo una calificación de **98.90 puntos**; y, en su **desempeño con base en la productividad**, obtuvo **87.59 puntos**; que como se advierte, **ambas calificaciones son superiores a 80.00 puntos**, por lo tanto, es dable concluir que el juzgador federal ******* ********* ******* obtuvo una evaluación satisfactoria en dicho apartado al obtener calificaciones superiores a los ochenta

puntos, **por consecuencia se encuentra acreditado este rubro.**

Continuando con el estudio de los requisitos que establece el artículo 67, fracción III, inciso b) de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b) del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la Carrera Judicial, toca el turno al apartado de:

b) idoneidad, en donde se acredite lo siguiente:

1. Que se haya conducido sin intención de engañar a las diversas instancias administrativas del Consejo en sus procesos de vigilancia, visitas, estadística, disciplina, conflictos de trabajo o en el cumplimiento a las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo.

Respecto a este punto, se advierte del Estudio de Evolución Patrimonial del servidor público en comento ****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

Lo anterior se corrobora del estudio de evolución patrimonial SA2021/EEP 189, de veintiuno de febrero de dos mil veintidós, emitido por el entonces Director General de Substanciación, Registro y Seguimiento de la Evolución Patrimonial, en el que se concluye lo siguiente[4]:

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****

En efecto, del análisis hecho a las declaraciones de situación patrimonial del servidor público de mérito, el área competente afirmó que los ingresos y la aplicación de estos, tuvieron su origen y destino identificables con el propio Consejo de la Judicatura Federal, lo que denotó que dichos recursos fueron percibidos y aplicados dentro del marco de legalidad sin apreciarse un incremento injustificable o desproporcional a su patrimonio.

Además, resulta significativo hacer notar que **no se presentaron escritos de objeción** relacionados con el procedimiento de ratificación del juzgador federal ******* ********* ******** lo que lleva a estimar que ha tenido un

[4] Estudio remitido mediante oficio CCJF/DGSRSEP/687/2022 de 21 de febrero de 2022.

comportamiento acorde con su investidura y función, que permite concluir que goza de buena reputación en el ejercicio de la función jurisdiccional, y que se ha conducido con honorabilidad ante las diversas instancias del Consejo de la Judicatura Federal.

De ahí que subsiste la consideración de que el servidor público a ratificar goza de buena reputación en el ejercicio de la función jurisdiccional.

Además, debe destacarse que ninguna de las instancias administrativas de este Consejo, como son: la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia; la Secretaría Ejecutiva de Disciplina; la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas; la Dirección General de Estadística Judicial; la Dirección General de Gestión Judicial; la Comisión de Conflictos Laborales; la Unidad de Prevención y Combate al Acoso Sexual; y del Comité de Integridad, al rendir el informe que corresponde a la ratificación del juzgador federal ********* ********* ********** indicaron que el servidor público se hubiere conducido de manera inadecuada en relación con los trámites o procedimientos que les atañen, que eventualmente pudieran evidenciar el incumplimiento de la políticas judiciales implementadas, puntualmente las de combate al nepotismo.

Respecto al cumplimiento de las políticas judiciales implementadas, destacadamente las de combate al nepotismo, en los artículos 145 y 180 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la Carrera Judicial, se hizo énfasis en lo relativo a la contratación de personas que tengan vínculo o relación familiar con otras y otros titulares de los órganos

jurisdiccionales; y a las solicitudes de licencias personales superiores a diez días de personas servidoras públicas que tengan relaciones de pareja o parentesco por consanguinidad o afinidad dentro del quinto grado con otras y otros titulares de áreas administrativas y órganos jurisdiccionales. En ambos casos, la o él titular están obligados a requerir previamente la opinión no vinculante del Comité de Integridad, la cual formará parte del trámite correspondiente; a excepción de las licencias de carácter urgente, en cuyo caso deberá dar el aviso de inmediato.

En el mismo orden, en el artículo 223 del Acuerdo General en cita, se resaltó la prevención del hostigamiento laboral y el acoso sexual, o la violencia de género, y se impuso a las y los titulares la obligación de adoptar medidas preventivas a fin de evitar dichas conductas. Al efecto, se determinó que la Unidad de Prevención y Combate al Acoso Sexual, podrá sugerir la adopción de medidas preventivas relacionados con tales cuestiones.

Así, al rendir el informe al procedimiento de ratificación, el Secretario Técnico del Comité de Integridad a través del oficio CJF/CI/ST/64/2021 de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, señaló que el Juzgador federal **********
****
****
****
****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otro lado, la titular de la Unidad de Prevención y Combate al Acoso Sexual mediante oficio UPCAS/CJF/271/12/2021 de dieciséis de diciembre de dos

mil veintiuno **********

Lo que conlleva a considerar que **está acreditado el elemento examinado en este apartado,** previsto en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 1, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b), subinciso 1, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

2. En relación con los grados académicos, de actualización y especialización.

De los documentos que obran en copia certificada en el expediente personal del juzgador federal y los remitidos vía correo electrónico, se advierten las siguientes constancias:

LICENCIATURA Y MAESTRÍA
1. Maestría en Derecho Procesal Penal como se aprecia del título expedido a su favor por el Instituto de Estudios Superiores en Derecho Penal, el 06 de febrero de 2019; y de la cédula profesional número 11331720 de 06 de noviembre de 2018, expedida por la Secretaría de Educación Pública. *(Remitidos vía electrónica y foja 430 tomo 3, del expediente personal).*
2. Licenciado en Derecho como se aprecia del título expedido a su favor por la Universidad Autónoma de Baja California, el 20 de marzo de 1996; y de la cédula profesional número 2378380, de 1996, expedida por la Secretaría de Educación Pública. *(Fojas 261 y 253 tomo 2, del expediente personal).*

CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL
1. Reconocimiento por su participación en el Congreso Nacional Nuevo Sistema de Justicia Penal desde la Óptica del Juicio de Amparo Interacción de Sistemas para una Adecuada Implementación, junio de 2016. *(Remitido vía electrónica y*

foja 357 tomo 2, del expediente personal).
2. Reconocimiento por su participación en el Encuentro Nacional sobre Transparencia del Poder Judicial de la Federación, dirigido a los Coordinadores de Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito, el 06 de octubre de 2016. *(Remitido vía electrónica y foja 358 tomo 2, del expediente personal).*
3. Reconocimiento por su participación en el Segundo Encuentro Nacional de Coordinadores de Jueces y Magistrados con los Consejeros de la Judicatura Federal, el 07 de octubre de 2016. *(Remitido vía electrónica y foja 359 tomo 2, del expediente personal).*
4. Constancia por su participación en el Tercer Congreso Nacional Nuevo Sistema de Justicia Penal desde la Óptica del Juicio de Amparo a un año de su implementación, junio de 2017. *(Remitida vía electrónica y foja 406 tomo 3, del expediente personal).*
5. Constancia por su participación en el 7° Congreso Nacional Juzgar con Perspectiva de Género, el 21 y 22 de noviembre de 2019. *(Remitida vía electrónica y foja 511 tomo 3, del expediente personal).*

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
1. Reconocimiento por su participación en el Seminario de Juicios Orales, el 04, 06, 07 y 08 de junio de 2018. *(Remitido vía electrónica y foja 412 tomo 3, del expediente personal).*
2. Reconocimiento por su participación como disertante en el Diplomado Juicio de Amparo, con el módulo Introducción a los Derechos Humanos con los temas: Introducción a los Derechos Humanos y Defensa de los Derechos Humanos en México, el 06 y 07 de julio de 2018. *(Remitido vía electrónica y foja 504 tomo 3, del expediente personal).*
3. Reconocimiento por su participación como ponente en el Diplomado Juicio de Amparo, con el tema Medios de Impugnación, el 14 y 15 de noviembre de 2019. *(Remitido vía electrónica y foja 512 tomo 3, del expediente personal).*
4. Constancia por su participación como asistente en el VII Congreso Internacional de Derecho Constitucional Igualdad y no Discriminación, del 30 de septiembre al 30 de noviembre de 2021. *(Remitida vía electrónica).*

CURSOS DE ACTUALIZACIÓN **INSTITUTO DE LA JUDICATURA FEDERAL** **AHORA ESCUELA FEDERAL DE FORMACIÓN JUDICIAL**
1. Constancia por su participación en el diplomado Programa de Formación: Jurisdicción en el Sistema de Justicia Penal, del 29 de febrero al 27 de octubre de 2016. *(Remitida vía electrónica y fojas 309 y 400 tomo 2, del expediente personal).*
2. Reconocimiento por su participación como profesor en el Programa de Preparación: Nociones Generales del Derecho

	Modulo II: Casos Contenciosos de Derecho Civil y Mercantil, el 23 y 25 de agosto de 2016. *(Remitido vía electrónica y fojas 310 y 361 tomo 2, del expediente personal).*
3.	Reconocimiento por su participación como profesor en el Programa de Preparación: Nociones Generales del Derecho Módulo III: Casos de Derecho Penal, el 11 y 13 de octubre de 2016. *(Remitido vía electrónica y fojas 336 y 360 tomo 2, del expediente personal).*
4.	Reconocimiento por su participación en el Primer Encuentro Nacional de Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito Buenas Prácticas para la Impartición de Justicia, noviembre de 2016. *(Remitido vía electrónica y foja 311 tomo 2, del expediente personal).).*
5.	Constancia por haber acreditado las Jornadas sobre las Reformas Fiscales 2017, el 30, 31 de enero y 02 de febrero de 2017. *(Remitida vía electrónica y fojas 333 y 397 tomo 2, del expediente personal).*
6.	Reconocimiento por su participación como titular de la materia Derechos Humanos en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, ciclo escolar 2017, del 29 de marzo al 24 de abril de 2017. *(Remitido vía electrónica y foja 334 tomo 2, del expediente personal).*
7.	Constancia por su participación en el Encuentro de Jueces del NSJP Intercambio de Experiencias sobre la Operación de los Centros de Justicia Penal Federal, del 05 al 07 de abril de 2017. *(Remitida vía electrónica y foja 332 tomo 2, del expediente personal).*
8.	Reconocimiento por su participación como panelista en los Debates desde la Judicatura con el tema: Derecho Constitucional y Derechos Humanos, el 19 de mayo de 2017. *(Remitido vía electrónica y foja 395 tomo 2, del expediente personal).*
9.	Constancia por haber acreditado las Jornadas de Introducción a la Reforma Laboral: Análisis de los Retos y Perspectivas; el 05, 09, 12, 19, 23, 26 y 30 de junio, y 03 y 07 de julio de 2017. *(Remitida vía electrónica y fojas 342 y 398 tomo 2, del expediente personal).*
10.	Reconocimiento por su participación como panelista en los Debates desde la Judicatura con el tema: Derecho Mercantil, el 24 de agosto de 2017. *(Remitido vía electrónica y foja 363 tomo 2, del expediente personal).*
11.	Constancia por haber acreditado el Curso de nociones generales sobre la Administración Operativa de los Centros de Justicia Penal Federal, del 04 de diciembre de 2017 al 26 de enero de 2018. *(Remitida vía electrónica y fojas 390 tomo 2, y 410 tomo 3, del expediente personal).*
12.	Constancia por haber acreditado el Tercer Ejercicio de Intercambio de Experiencias sobre la Operación de los Centros de Justicia Penal Federal, del 07 al 09 de marzo de 2018. *(Remitida vía electrónica y fojas 388 y 396 tomo 2, del expediente personal).*
13.	Reconocimiento por su participación como titular de la materia Seminario de Derechos Humanos en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación 2018, del 11 de abril al 02 de mayo de 2018.

(Remitido vía electrónica y fojas 391 tomo 2, y 409 tomo 3, del expediente personal).
14. Reconocimiento otorgado por su participación como profesor en el Programa de Preparación: Nociones Generales del Derecho 2018. Módulo IV: Seminario de Teoría del Delito y Sistema Penal Acusatorio, del 27 de agosto al 26 de septiembre de 2018. (Foja 545 tomo 3, del expediente personal).
15. Constancia por haber acreditado el Intercambio de Experiencias sobre las Áreas de Oportunidad y Prospectivas del Nuevo Sistema de Justicia Penal, del 19 al 21 de junio de 2019. *(Remitida vía electrónica y fojas 490 y 491 tomo 3, del expediente personal).*

OTRAS INSTITUCIONES
1. Constancia otorgada por el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora, por su participación en el Conversatorio Jurisdiccional ente los Juzgadores del Estado y la Federación. Nuevo Sistema de Justicia Penal y su Interacción con el Juicio de Amparo, el 20 y 21 de mayo de 2016. *(Remitida vía electrónica y foja 356 tomo 2, del expediente personal).*
2. Reconocimiento otorgado por el Instituto de Defensoría Pública, por su participación como ponente en el Programa Uniforme de Capacitación y Actualización 2016, con el tema. Un día como Juez Administrador del Centro de Justicia Penal Federal, 18 de octubre de 2016. *(Remitido vía electrónica y foja 362 tomo 2, del expediente personal).*
3. Constancia otorgada por la Delegación de la Procuraduría Federal de Protección al Medio Ambiente en el Estado de Tabasco, por su participación en la ponencia Difusión de Criterios Jurisprudenciales y su Aplicación en los Delitos Flagrantes, el 01 de marzo de 2018. *(Remitida vía electrónica y foja 394 tomo 2, del expediente personal).*
4. Constancia otorgada por el Centro de Capacitación Judicial Electoral, por haber acreditado el Taller de Interpretación y Argumentación Jurídicas, del 12 de marzo al 08 de junio de 2018. *(Remitida vía electrónica y foja 407 tomo 3, del expediente personal).*
5. Reconocimiento otorgado por la Universidad Popular de la Chontalpa y la Universidad de Negocios de Tabasco, por su participación como evaluador en el Primer Concurso Interuniversitario de Audiciencia (sic) de Juicio Oral, el 29 y 30 de septiembre de 2018. *(Remitido vía electrónica y foja 408 tomo 3, del expediente personal).*
6. Reconocimiento otorgado por el Instituto Federal de Defensoría Pública por su participación en La Etapa de Juicio en el Sistema de Justicia Penal Acusatorio, el 04 de diciembre de 2018. *(Remitido vía electrónica y foja 413 tomo 3, del expediente personal).*
7. Reconocimiento otorgado por la Universidad de Negocios de Tabasco, por haber impartido el curso Teoría del Delito, el 16 de febrero y 09 de marzo de 2019. (*Remitido vía electrónica y foja 487 tomo 3, del expediente personal).*

8. Reconocimiento otorgado por la Oficina Internacional para el Desarrollo, Asistencia y Capacitación del Departamento de Justicia, por su participación en el Curso de Inmersión en el Sistema Penal Acusatorio para Juzgadores: Módulo II, del 18 al 22 de marzo de 2019. *(Remitido vía electrónica y foja 486 tomo 3, del expediente personal).*
9. Reconocimiento otorgado por la Universidad de Negocios de Tabasco, por su participación en el programa Diálogos Jurídicos UNET con el tema El Sistema Penal Acusatorio ¿Es una Puerta Giratoria?, el 05 de septiembre de 2019. *(Remitido vía electrónica y foja 505 tomo 3, del expediente personal).*
10. Reconocimiento otorgado por la Universidad de Negocios de Tabasco, por su participación en el programa Diálogos Jurídicos UNET con el tema Actuación de la Víctima y el Imputado en la Etapa de Investigación Inicial, el 05 de diciembre de 2019. *(Remitido vía electrónica).*
11. Certificado otorgado por la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, por su participación en el Seminario online Estado, Integración Regional y Derechos Humanos, el 05 de abril de 2021. *(Remitido vía electrónica).*
12. Constancia otorgada por el Instituto Universitario Puebla, por haber cursado y acreditado al 100% el Doctorado en Derecho, el 23 de noviembre de 2021. *(Remitida vía electrónica).*
13. Reconocimiento otorgado por la Secretaría de la Defensa Nacional, por su participación en el Conversatorio Interinstitucional Actualización sobre el Sistema de Justicia Penal, con las ponencias Testimonios de Agentes Intervinientes y Cadena de Custodia, el 02 de diciembre de 2021. *(Remitido vía electrónica).*

De la información reseñada se colige que el juzgador federal es cuenta con Maestría en Derecho Procesal Penal; además ha acreditado e impartido diversos cursos en el campo jurídico, por lo que es evidente que ha procurado acrecentar su cultura en la ciencia del Derecho para ejercer de manera responsable y seria la función jurisdiccional, con relevante capacidad y aplicación, lo que genera confianza en la sociedad al tener servidores públicos capacitados y actualizados en la labor para la que han sido designados; **por estas razones se tiene por acreditado el elemento a estudio,** previsto en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 2, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b), subinciso 2, del

Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

3. Inexistencia de sanción por delitos o faltas que puedan reflejar por su naturaleza o cantidad, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia.

Este requisito, se encuentra satisfecho, pues de la información proporcionada por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina, así como de los datos remitidos por la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas ********** ********** ********** ********** **********

De la misma manera, como ya se analizó, la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal comunicó que de los registros y las bases de datos con que cuenta la Dirección General de Substanciación, Registro y Seguimiento de la Evolución Patrimonial ********** ********** ********** por lo que se encuentra acreditado el elemento que se analiza, previsto en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 3, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b), subinciso 3, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

4. No incurrir en un incumplimiento sistemático a las normas laborales, para lo cual podrán revisarse procedimientos disciplinarios, conflictos de trabajo y los dictámenes de visitas ordinarias.

De acuerdo con la información proporcionada por la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación, a través de los oficios 2147/2021 de veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno, y 2138/2022 de veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, suscritos por el Presidente de la mencionada Comisión ********** ********** **********

Lo que conlleva a considerar que también se encuentra acreditado el requisito que se prevé en los artículos 67, fracción III, inciso b), subinciso 4, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, fracción III, inciso b subinciso 4, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial.

SEXTO. CONCLUSIÓN. Las relatadas consideraciones permiten concluir que se encuentran acreditados los requisitos de evaluación previstos en el artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 67, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, pues del análisis abordado se desprende que ********** ********* ******* ha ejercido el cargo de juzgador federal por al menos un periodo de seis años, sin haber sido sancionado por falta grave de carácter administrativo durante el tiempo

considerado para su ratificación; tiene una evaluación satisfactoria, ya que en el funcionamiento jurisdiccional obtuvo calificaciones superiores a los ochenta puntos, esto es, del resultado de las visitas de inspección que le han sido practicadas obtuvo **98.90 puntos** y **87.59 puntos** en el desempeño con base en la productividad derivado de la información estadística; además, se ha conducido con honorabilidad ante las diversas instancias administrativas del Consejo de la Judicatura Federal; ha demostrado interés en mantenerse actualizado en el ámbito jurídico; se itera, que no ha sido sancionado por delitos o faltas, que lo alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género, ni ha incurrido en un incumplimiento sistemático a las normas laborales.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 67, de la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, y 128, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se ratifica a ******** ********* ********** como juzgador federal en el cargo de juez de Distrito, con efectos a partir del **veintidós de abril de dos mil veintidós.**

SEGUNDO. Agréguese copia certificada de esta resolución al expediente personal **18261** del índice de la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal.

Notifíquese al interesado y, en su oportunidad, archívese el presente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por unanimidad de seis votos, Presidenta Ministra Norma Lucía Piña Hernández, Consejeros Bernardo Bátiz Vázquez, Eva Verónica de Gyvés Zárate como ponente, Alejandro Sergio González Bernabé, Sergio Javier Molina Martínez y Lilia Mónica López Benítez.

Firman la Ministra Presidenta, los señores Consejeros, con el magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, quien autoriza y da fe.

PRESIDENTA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

CONSEJEROS

BERNARDO BÁTIZ VÁZQUEZ **EVA VERÓNICA DE GYVÉS ZÁRATE**

ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ **SERGIO JAVIER MOLINA MARTÍNEZ**

LILIA MÓNICA LÓPEZ BENÍTEZ

PROCEDIMIENTO DE RATIFICACIÓN: 1407
JUEZ DE DISTRITO **** ********** **********
EXPEDIENTE PERSONAL: 18261**

SECRETARIO EJECUTIVO DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

MAGISTRADO JOSÉ ALFONSO MONTALVO MARTÍNEZ

Magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, **hace constar que**: Esta foja corresponde a la resolución aprobada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal en sesión ordinaria de quince de marzo de dos mil veintitrés, relativo a la ratificación 1407 del Juzgador Federal ******* ********* ******** emitiéndose y firmándose la versión definitiva el veintiuno de marzo del mismo año. **Conste.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN